

दांडिक अपील

एस. एस. संधवालिया, न्यायमूर्ति के समक्ष

छत राम, आदि। — अपीलकर्ता.

बनाम

हरियाणा राज्य,—प्रतिवादी.

दांडिक अपील 1971 की सं. 1338

2 जून, 1972.

साक्ष्य अधिनियम (1872 का 1) - धारा 45—उसमें होने वाले शब्द 'विज्ञान या कला' का अर्थ—वैज्ञानिक प्रकृति के किसी विशेष प्रश्न के विश्लेषण के लिए परीक्षण—कहा गया है - मुद्रित शब्द या टाइपस्क्रिप्ट के बारे में विशेषज्ञ की गवाही - क्या स्वीकार्य है।

अभिनिर्धारित किया कि साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 45 में प्रयुक्त सामान्य शब्दों 'विज्ञान या कला' को संकीर्ण या संकुचित अर्थ नहीं दिया जाना चाहिए; उन्हें उदारतापूर्वक माना जाना चाहिए और उन्हें व्यापक दायरा और आयाम दिया जाना चाहिए। 'विज्ञान' शब्द उच्च विज्ञान तक सीमित नहीं है और 'कला' शब्द ललित कलाओं तक सीमित नहीं है। ये शब्द, हस्तकला, व्यापार, पेशे और काम में कौशल की अपनी मूल भावना रखते हैं, जो संस्कृति की प्रगति के साथ, जीवन की सामान्य गतिविधियों के क्षेत्र से परे कलात्मक और वैज्ञानिक कार्रवाई में ले जाया गया है। हालांकि, यह निर्धारित करने के लिए कि क्या कोई विशेष प्रश्न वैज्ञानिक प्रकृति का है या नहीं और इसके परिणामस्वरूप विशेषज्ञ गवाही स्वीकार की जा सकती है या नहीं, परीक्षण यह है कि क्या जांच की विषय-वस्तु ऐसी है कि अनुभवहीन व्यक्ति विशेषज्ञों की सहायता के बिना उस पर सही निर्णय लेने में सक्षम साबित होने की संभावना नहीं रखते हैं। आगे की परीक्षा यह है कि क्या यह किसी विज्ञान या कला के चरित्र का हिस्सा है, जहां तक इसकी प्रकृति का सक्षम ज्ञान प्राप्त करने के लिए पिछली आदत या अध्ययन के पाठ्यक्रम की आवश्यकता होती है। 'विज्ञान या कला' शब्द में वे सभी विषय शामिल हैं जिन पर एक राय के गठन के लिए विशेष अध्ययन या अनुभव का एक कोर्स आवश्यक है।

(पैरा 16)

अभिनिर्धारित किया कि जहां किसी प्रश्न किए गए दस्तावेज, जिसे मुद्रित या टाइप किया जा सकता है, की वास्तविकता या अन्यथा के बारे में अजीब सवाल उठते हैं, तो इस बिंदु पर निर्णय लेने में न्यायालय की सहायता के लिए विशेषज्ञ गवाही की आवश्यकता महत्वपूर्ण है। पहले के समय में कानून की स्थिति जो भी रही हो, भारत में न्यायालयों ने अब टेलीफोनी, मनोचिकित्सा, फुटमार्क की पहचान और टैकर के साक्ष्य आदि पर विशेषज्ञ गवाही स्वीकार की है। जैसे-जैसे विज्ञान और प्रौद्योगिकी तेजी से प्रगति कर रहे हैं, ज्ञान के विशाल क्षेत्र जो पहले उनकी पहुंच से बाहर थे, अब उनके क्षेत्र में हैं। इसलिए मुद्रित शब्द या टाइपस्क्रिप्ट के संबंध में अधिनियम की धारा 45 के सिद्धांत और भाषा दोनों पर विशेषज्ञ की गवाही स्वीकार्य है।

(पैरा 17, 19 and 20)

संपादक का नोट:

इस मामले में हनुमंत गोविंद नारगुंडकर और एक अन्य बनाम मध्य प्रदेश राज्य, 1952, एससी 343 की व्याख्या की गई है और यह देखा गया है कि यह टाइपस्क्रिप्ट के संबंध में विशेषज्ञ की गवाही के स्वागत के खिलाफ एक व्यापक पट्टी नहीं बनाता है। इसमें अवलोकन

केवल इस तक सीमित हैं कि विशेषज्ञ की गवाही को इस तथ्य के संबंध में नहीं देखा जा सकता है कि क्या विशेष दस्तावेज़ किसी विशेष टाइपराइटर पर टाइप किया गया था। उन्हें अन्य क्षेत्रों के सादृश्य के माध्यम से लम्बा या विस्तारित नहीं किया जा सकता है।

गुडगांव के अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश श्री एसआर बख्शी के 8 दिसंबर, 1971 के आदेश से अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराते हुए अपील।

अपीलकर्ताओं की ओर से वरिष्ठ अधिवक्ता आनंद सरूप, अधिवक्ता आई. के. मेहता और आई. एस. बलहारा।

प्रतिवादी की ओर से हरियाणा के सहायक महाधिवक्ता एच. एन. मेहतानी

निर्णय

संधावालिया, न्यायमूर्ति—क्या साक्ष्य अधिनियम की धारा 45 किसी मुद्रित दस्तावेज़ की प्रश्नात्मक प्रकृति या अन्यथा के बिंदु पर विशेषज्ञ की गवाही की स्वीकार्यता के खिलाफ एक रोक बनाती है? यह इस आपराधिक अपील में उठने वाले भौतिक प्रश्नों में से एक है जिसमें दो अपीलकर्ताओं को एक मूल्यवान प्रतिभूति बनाने और बाद में इसे वास्तविक दस्तावेज़ के रूप में उपयोग करने के लिए दोषी ठहराया गया है और सजा सुनाई गई है।

(2) तथ्यों से पता चलता है कि हरियाणा राज्य लॉटरी में एक लाख रुपये और उससे अधिक का पहला पुरस्कार प्राप्त करने के लिए जाली टिकट का उपयोग करने का एक सरल प्रयास किया गया था। उपर्युक्त लॉटरियों का तीसरा ड्रा 29 मार्च, 1969 को आयोजित किया गया था और परिणाम उसी दिन घोषित किया गया था और बाद में एक सरकारी अधिसूचना में प्रकाशित किया गया था। एक लाख रुपये का विशेष पुरस्कार और एक एंबेसडर कार टिकट संख्या एक्स- नंबर 78410 द्वारा जीती गई घोषित की गई थी। अभियोजन पक्ष का मामला है कि तीसरे ड्रा के सभी टिकट फरीदाबाद के थॉम्पसन प्रेस में छापे गए थे। इनमें से पुरस्कार जीतने वाले टिकट और एक्स सीरीज के टिकटों वाली पुस्तिकाओं को लॉटरी अधिकारियों ने मेसर्स एक्सप्रेस लॉटरी सेंटर, हातम मंजिल बॉम्बे को बेच दिया था। उपरोक्त कंपनी ने 50 टिकटों वाली संबंधित पुस्तिका को पूना के अपने उप-एजेंट विजय राम चंदर धामनकर को बेच दिया, जिसमें विजेता भी शामिल था। उक्त उप-एजेंट ने इसे वास्तविक खरीदार जी. एस. काले को बेच दिया, जो अभियोजन पक्ष के अनुसार संबंधित टिकट (प्रदर्शनी पी 1) का सही धारक है और उसी के आधार पर उसने प्रथम पुरस्कार का दावा किया।

(3) दो अपीलकर्ताओं और उनके सह-आरोपी बद्री नाथ के खिलाफ अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि जोगिंदर लाल अपीलकर्ता पीडब्ल्यू शाम दास के साथ हरियाणा लॉटरी के उप-एजेंट भी थे। इस बात पर कोई विवाद नहीं है कि जोगिंदर लाल ने अपीलकर्ता छत राम से 3,000 रुपये की राशि उधार ली थी और जाहिर तौर पर वित्तीय संकट में होने के कारण वह इसे चुकाने में असमर्थ था। अभियोजन पक्ष का कहना है कि मामले के तीन आरोपियों ने लॉटरी का पहला पुरस्कार हासिल करने और अपराध के नुकसान को समान रूप से साझा करने की योजना बनाई। जोगिंदर लाल अपीलकर्ता ने दो लॉटरी टिकटों का कब्जा हासिल किया था, जिसमें संबंधित नंबर की छपाई के लिए कॉलम खाली रह गया था। आरोपी शख्स की स्कीम जीतने वाले नंबर एक्स-नंबर को पाने की थी। 78410 को रिक्त टिकटों में से एक में

उसी के लिए कॉलम में मुद्रित किया गया था और बाद में प्रथम पुरस्कार का दावा करने के लिए इसका उपयोग करें। यह मामला है कि फरीदाबाद में अपनी प्रेस में सह-आरोपी बट्टी नाथ द्वारा दो अपीलकर्ताओं के इशारे पर इस नंबर को एक्ज़िबिट पी 3 पर मुद्रित और जाली बनाया गया था।

(4) इसके बाद जोगिंदर लाल और छत राम अपीलकर्ताओं ने कुछ अन्य लोगों के साथ गुड़गांव में ट्रेजरी अधिकारी के रूप में तैनात पीडब्ल्यूआई एल टींगरा से संपर्क किया और उन्हें सूचित किया कि उनके पास जीतने वाला टिकट है। बाद में उन्हें हरियाणा राज्य लॉटरी के निदेशक से पहले टिकट प्रस्तुत करने की सलाह दी गई, जो 1 अप्रैल, 1969 को गुड़गांव पहुंचने वाले थे। तदनुसार, दोनों अपीलकर्ता अन्य लोगों के साथ ट्रेजरी अधिकारी के घर में निदेशक के समक्ष पेश हुए और टिकट प्रदर्शनी पी 3 प्रस्तुत किया, जिस पर अभियोजन पक्ष के अनुसार जीतने वाली संख्या जाली थी। निदेशक ने ट्रेजरी अधिकारी को टिकट के पीछे छत राम अपीलकर्ता के हस्ताक्षर और पते प्राप्त करने के लिए कहा और श्री एएन बंसल, सहायक कोषागार अधिकारी ने दोनों अपीलकर्ताओं के हस्ताक्षर और पते प्राप्त किए क्योंकि जोगिंदर लाल अपीलकर्ता ने दावा किया था कि उन्होंने उक्त टिकट छत राम को बेच दिया था और परिणामस्वरूप जीतने वाले टिकट के विक्रेता को दिए गए पुरस्कार के हकदार भी थे। जोगिंदर लाल अपीलकर्ता को संबंधित काउंटर-फॉइल पेश करने का निर्देश दिया गया था और उन्होंने इसकी खोज के बाद ऐसा करने का वादा किया था। हालांकि, अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि इस अपीलकर्ता ने बाद में कभी भी काउंटर-फॉइल पेश नहीं किया और न ही उस पुरस्कार का दावा किया जो विक्रेता का बकाया था।

(5) इसके बाद यह मामला है कि असली दावेदार जीएस काले, जिन्होंने टिकट एक्ज़िबिट पी. 1 खरीदा था और दो अपीलकर्ताओं के अलावा, एक कांति लाल और एक अन्य धरम सिंह ने भी एक ही नंबर के दो टिकट पेश किए और पहले पुरस्कार के लिए दावा किया। स्वाभाविक रूप से इससे निदेशक के मन में संदेह पैदा हुआ और संबंधित पूछताछ की गई। विवादित टिकटों की जांच भारत सरकार के प्रेस के श्री जोगिंदर सिंह ओवरसियर द्वारा की गई थी और उन्होंने राय दी कि श्री काले द्वारा उत्पादित टिकट प्रदर्शनी पी 1 असली था और छत राम अपीलकर्ता और अन्य द्वारा उत्पादित अन्य नकली नकली थे। इसके बाद निदेशक ने हरियाणा के पुलिस महानिरीक्षक को एक पत्र भेजा, जिसमें उपरोक्त तथ्यों का संक्षेप में उल्लेख किया गया, जिसके आधार पर अपीलकर्ताओं और उनके सह-आरोपियों के खिलाफ मामला दर्ज किया गया था। इसके बाद जाली टिकट प्रदर्शनी पी 3 और वास्तविक टिकट प्रदर्शनी पी 1 की जांच थॉम्पसन प्रेस के विशेषज्ञों और बाद में फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, चंडीगढ़ के निदेशक डॉ बी आर शर्मा द्वारा की गई। विशेषज्ञ की राय इस बात पर एकमत थी कि श्री जीएस काले द्वारा निर्मित टिकट प्रदर्शनी पी. 1 वास्तविक था, जबकि छत राम अपीलकर्ता द्वारा जोगिंदर लाल अपीलकर्ता के साथ मिलकर पेश किया गया टिकट एक जालसाजी थी। जांच पूरी होने के बाद अपीलकर्ताओं और उनके सह-अभियुक्तों को अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, गुड़गांव के समक्ष मुकदमे के लिए प्रतिबद्ध

किया गया, जिन्होंने बट्टी नाथ को संदेह का लाभ देते हुए, दो अपीलकर्ताओं के खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 467 और 471 के तहत दोषसिद्धि दर्ज की है और प्रत्येक मामले में पांच-पांच साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई है, हालांकि उन्हें साथ-साथ चलने का निर्देश दिया गया है।

(6) अभियोजन पक्ष ने अपने मामले के समर्थन में 38 गवाहों से पूछताछ की है। हालांकि, चूंकि कुछ सबूत बरी किए गए सह-अभियुक्तों के खिलाफ मामले से संबंधित हैं, जिनके बरी होने को राज्य द्वारा अपील के माध्यम से चुनौती नहीं दी गई है, इसलिए इसका संदर्भ देना अनावश्यक है।

(7) विशेषज्ञ की गवाही में चार गवाह होते हैं जिनकी स्वीकार्यता के लिए एक चुनौती रखी गई है और जिसके चारों ओर कानूनी प्रश्न घूमता है। पी.डब्ल्यू. 6 ए. के. मुखर्जी वर्क्स मैनेजर हैं, पी. डब्ल्यू. 12 पी. एन. कृपाल प्रोडक्शन मैनेजर हैं और पीडब्ल्यू 26 जोगिंदर सिंह थॉम्पसन प्रेस, फरीदाबाद के ओवरसियर हैं, जहां तीसरे ड्रॉ के लॉटरी टिकट छापे गए थे। चौथे गवाह पीडब्ल्यू 22 डॉ. बीआर शर्मा, फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, चंडीगढ़ के निदेशक हैं। इन सभी विशेषज्ञ गवाहों ने सर्वसम्मति से इस तथ्य पर राय व्यक्त की है कि दो अपीलकर्ताओं द्वारा प्रस्तुत टिकट प्रदर्शनी पी 3 एक जाली दस्तावेज था, जबकि पीडब्ल्यूजीएस काले द्वारा प्रस्तुत प्रदर्शनी पी 1 एक वास्तविक दस्तावेज था।

(8) प्रत्यक्ष गवाही में सबसे पहले पीडब्ल्यू 1 जेआर ढींगरा, राज्य लॉटरी के निदेशक पी.डब्ल्यू.2 आई.एल.ढींगरा, ट्रेजरी अधिकारी, गुडगांव और राज्य लॉटरी से जुड़े सहायक कोषागार अधिकारी श्री ए.एन.बंसल शामिल हैं। गवाहों का दूसरा समूह पूना के पी.डब्ल्यू.4 जी.एन.एस.काले हैं, जो जीतने वाले टिकट के वास्तविक खरीदार और धारक हैं और पीडब्ल्यू 5 विजय राम चंदर धामनकर उप-एजेंट हैं जिन्होंने उपरोक्त टिकट श्री काले को बेचा था और बाद में संबंधित काउंटरफॉइल भी पेश किया था। इन दोनों गवाहों को जिरह के जरिए चुनौती नहीं दी गई। अभियोजन पक्ष के मामले के इस पहलू पर अन्य गवाह यहां किसी भी विस्तृत संदर्भ के योग्य नहीं हैं। अभियोजन पक्ष ने जोगिंदर लाल अपीलकर्ता के पार्टनर पीडब्ल्यू 29 मास्टर शाम दास को भी हरियाणा लॉटरी की सेलिंग एजेंसी के अपने कारोबार में पेश किया। मुनी लाल अग्रवाल, पी.डब्ल्यू. लोहारू उप-कोषागार में सहायक मुनी लाल अग्रवाल ने कहा कि शाम दास और जोगिंदर लाल अपीलकर्ता से संबंधित खाते में हरियाणा लॉटरी के तीसरे ड्रॉ की एक्स सीरीज का कोई टिकट उन्हें कभी नहीं बेचा गया। फरीदाबाद के सहायक कोषागार अधिकारी इंदर सिंह गांधी ने कहा कि जोगिंदर लाल अपीलकर्ता ने उनसे मुलाकात की थी और उन्हें बताया था कि उनके पास तीसरे ड्रॉ का खाली टिकट है। हरियाणा राज्य लॉटरी। पी.डब्ल्यू. 10 दीन दयाल से इस संबंध में पूछताछ की गई कि वह दो अपीलकर्ताओं के साथ ट्रेजरी अधिकारी के घर गए थे और 1 अप्रैल, 1969 को वहां निदेशक से मिले थे। हालांकि, उन्होंने अभियोजन पक्ष के मामले का पूरा समर्थन नहीं किया और उनसे लंबी जिरह की गई। अभियोजन पक्ष ने पीडब्ल्यू 14 गोबिंद राम भाटिया के सबूतों का भी नेतृत्व किया, जिससे पता चलता है कि खाली टिकट अनजाने

में एजेंटों को बेचे जा सकते हैं और इस गवाह ने गवाही दी कि उसने निदेशक को ऐसा खाली टिकट दिया था और उसे पुरस्कार दिया गया था। अभियोजन पक्ष ने यह दिखाने के लिए सबूत भी पेश किए कि जोगिंदर लाल अपीलकर्ता ने छत राम अपीलकर्ता से 3,000 रुपये की राशि उधार ली थी और संबंधित प्रोनोट, एक्जिबिट पीआर को उसी के सबूत के लिए निष्पादित किया गया था। 21 मई, 1969 को बल्लभगढ़ में प्रथम श्रेणी न्यायिक मजिस्ट्रेट के रूप में तैनात श्री एमएस सैनी ने गवाही दी कि सीआईडी के निरीक्षक मुख्तियार सिंह ने जोगिंदर लाल अपीलकर्ता को दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 164 के तहत एक गवाह के रूप में अपना बयान दर्ज करने के उद्देश्य से उनके समक्ष पेश किया। इसके बाद उन्होंने बयान प्रदर्शन पीएच/3 को सही ढंग से दर्ज किया। जिरह के दौरान गवाह ने स्वीकार किया कि उसने आरोपी व्यक्ति का इकबालिया बयान दर्ज करने के लिए धारा 164 के तहत आवश्यक किसी भी औपचारिकता का पालन नहीं किया। पी.डब्ल्यू. 35 मुख्तियार सिंह, इंस्पेक्टर सी.आई.डी. और कई अन्य पुलिस अधिकारी जांच के विभिन्न चरणों में अपनी भागीदारी के संबंध में गवाही देने के लिए अभियोजन पक्ष के गवाह के रूप में पेश हुए हैं। शेष गवाही एक सहायक और औपचारिक प्रकृति की है।

(9) अभियोजन पक्ष के मामले के पर्याप्त हिस्से विवाद में नहीं हैं। दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 342 के तहत बयान में, छत राम अपीलकर्ता ने स्वीकार किया कि उसके पास कथित जाली टिकट, एक्जिबिट पी 3 था और उसने पहली बार 30 मार्च, 1969 को गुड़गांव में ट्रेजरी अधिकारी से संपर्क किया था, और बाद में 1 अप्रैल, 1969 को, वह प्रथम पुरस्कार का दावा करने के लिए उक्त टिकट के साथ हरियाणा राज्य लॉटरी के निदेशक के समक्ष उपस्थित हुआ था। हालांकि, उन्होंने दावा किया कि उनके द्वारा निर्मित टिकट, एक्जिबिट पी. 3 असली है और निदेशक के अनुरोध पर उन्होंने खुद उक्त टिकट के साथ फोटो खिंचवाई थी। हालांकि, अपीलकर्ता ने इस बात से इनकार किया कि जब वह लॉटरी अधिकारियों के सामने पेश हुआ था, तो उसके साथ उसका सह-आरोपी जोगिंदर लाल भी था। उन्होंने इस बात से भी इनकार किया कि उन्होंने अधिकारियों को सूचित किया था कि उन्होंने जोगिंदर लाल से टिकट खरीदा था और इसके बजाय दावा किया कि उन्होंने दिल्ली में किसी से ऐसा किया था। इस अपीलकर्ता ने स्वीकार किया कि निदेशक के कहने पर और ट्रेजरी अधिकारी के कहने पर उन्होंने प्रदर्शनी पी 3 के पीछे हस्ताक्षर किए थे, जिस पर उनके साथ मौजूद दीन दयाल पीडब्ल्यू ने पता लिखा था। उसने यह भी स्वीकार किया कि उसने सह-आरोपी जोगिंदर लाल को 3,000 रुपये का ऋण दिया था और उसने अब तक राशि का भुगतान नहीं किया है। अभियोजन पक्ष के बाकी आरोपों को या तो खारिज कर दिया गया था या इस पर अनभिज्ञता जताई गई थी। यह कहा गया था कि उन्होंने टिकट प्रदर्शनी पी 3 का उत्पादन इस विश्वास में किया था कि यह एक वास्तविक था। जोगिंदर लाल अपीलकर्ता ने स्वीकार किया कि वह मास्टर शाम दास के साथ हरियाणा राज्य लॉटरी टिकट बेचने के लिए विधिवत अधिकृत एजेंट था। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि उन्होंने सह-अपीलकर्ता छत राम से 3,000 रुपये की राशि उधार ली थी, जिसे वह

चुकाने में असमर्थ थे। हालांकि, उन्होंने फर्जी टिकट प्रदर्शनी पी. 3 को छत राम अपीलकर्ता को बेचने से इनकार किया और इस बात से भी इनकार किया कि जब लॉटरी अधिकारियों को इसे प्रस्तुत किया गया था तो वह उनके साथ थे। अभियोजन पक्ष के बाकी आरोप भी गलत थे और यह कहा गया था कि उन्होंने पुलिस के दबाव में बल्लभगढ़ में मजिस्ट्रेट को बयान दिया था और यह आश्वासन मिलने पर कि उन्हें मामले में गवाह बनाया जाएगा, बचाव पक्ष को अपीलकर्ताओं में से किसी की ओर से पेश किया गया था।

(10) मामले में महत्वपूर्ण मुद्दा वास्तव में एक संकीर्ण है। यह इस संदर्भ में है -

"चाहे सीरियल नंबर 11 हो। लॉटरी टिकट प्रदर्शनी P. 3 पर अंकित X-73410 बाद में जाली है या नहीं?"

ऐसा इसलिए है क्योंकि छत राम अपीलकर्ता प्रदर्शनी पी. 3 के आधार पर लॉटरी में प्रथम पुरस्कार के कब्जे, उत्पादन और दावे को स्वीकार करता है। यह उनका मामला है कि ऊपर उल्लिखित सीरियल नंबर सहित यह दस्तावेज पीडब्ल्यूजीएस काले द्वारा निर्मित प्रदर्शनी पी 1 के रूप में वास्तविक है, जिन्होंने सफलतापूर्वक प्रथम पुरस्कार का दावा किया है।

(11) अभियोजन पक्ष अपने मामले का समर्थन करने के लिए कि प्रदर्शनी पी. 3 और विशेष रूप से उस पर लगाए गए सुपर नंबर एक जालसाजी है, चार विशेषज्ञ गवाहों, अर्थात् पीडब्ल्यू 6 एके मुखर्जी, पीडब्ल्यू 12 पीएन किरपाल, पीडब्ल्यू 26 जोगिंदर सिंह (सभी फरीदाबाद में थॉम्पसन प्रेस) और पीडब्ल्यू 22 श्री बीआर शर्मा, की गवाही पर निर्भर करता है। फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, चंडीगढ़, पीडब्ल्यू के निदेशक। 26, भारत सरकार के प्रेस, फरीदाबाद में एक ओवरसियर ने अपनी राय के लिए निम्नलिखित छह कारणों को सूचीबद्ध किया कि जी एस काले द्वारा निर्मित प्रदर्शनी पी 1 वास्तविक था-

1. श्रृंखला प्रकार 'एक्स' वास्तविक प्रकार के चेहरे से मेल खाता है चेल्येनेम 18, संघनित बोल्लड।
2. टिकट पर अंकों की आवाजाही जर्मनी में बनी मशीन नंबर 386008 ट्यूलो नंबरिंग मशीन के अंकों की गति के समान है और जो थॉम्पसन प्रेस, फरीदाबाद के पास उपलब्ध है।
3. उत्पादित काउंटरफोइल की संख्या वास्तविक नंबरिंग मशीन के समान है। यह जर्मनी में बनाई गई ट्यूटिलो नंबरिंग मशीन की मशीन नंबर 386012 द्वारा मुद्रित किया गया था और जो थॉम्पसन प्रेस फरीदाबाद में उपलब्ध है:
 4. संख्या और वर्णमाला के बीच का स्थान टिकट और काउंटरफॉइल पर समान है।
 5. श्रृंखला के प्रकार टिकट और काउंटरफोइल पर समान हैं, यानी, चेल्येनेम 18, बोल्लड संघनित।
 6. टिकट की स्याही असली है, यानी, घने काले रंग के साथ।

इसके ठीक विपरीत इस गवाह ने राय दी कि प्रदर्शनी पी. 3 निम्नलिखित चार कारणों से एक जाली थी: -

1. स्याही की छाया वास्तविक टिकट के समान नहीं है, यानी, प्रदर्शनी पी। 1.

2. संख्या और X के बीच की दूरी थोड़ी अधिक है।
3. एक्स और नंबरिंग के साथ कोई संरेखण नहीं है।
4. नंबरिंग में किशोर को तिरछी स्थिति में रखा गया है।

उपरोक्त सभी कारणों को इस गवाह ने अपनी रिपोर्ट एक्ज़िबिट पी.डी. में सूचीबद्ध किया था, जिसे उन्होंने उचित तुलना के बाद प्रस्तुत किया था और जिसे उनके वरिष्ठ श्री मुखर्जी द्वारा अनुमोदित किया गया था।

(12) थॉम्पसन प्रेस के उत्पादन प्रबंधक श्री पी. एन. किरपाल ने उचित तुलना के बाद कहा कि प्रदर्शनी पी. 1 उनके प्रेस का वास्तविक टिकट नंबर था, जबकि एक्ज़िबिट पी. 3 की संख्या, जाली टिकट निम्नलिखित चार कारणों से अलग था: –

1. एक्स की स्थिति लाल सीमा के बाहर थी जो टिकट (असली) के मामले में यह हमेशा लाल रेखा के अंदर होती है।
2. वास्तविक टिकट पर X का चेहरा X के चेहरे से भिन्न है।
3. असली टिकट की तुलना में जाली टिकट में कमजोर प्रकृति की छाप है।
4. यदि टिकटों को क्रमांकित करने में एक ही प्रकार की मशीन का उपयोग किया जाता है, तो शब्द संख्या से स्थान। पहला आंकड़ा प्रत्येक मामले में समान होगा।

उपर्युक्त दो गवाहों द्वारा व्यक्त किए गए विस्तृत विचारों का समर्थन किया गया था- थॉम्पसन प्रेस के *कार्य प्रबंधक पी. डब्ल्यू. 6 श्री ए. के. मुखर्जी द्वारा प्रदर्शनी पी. डी. / एल. के* माध्यम से। उन्होंने लंदन से प्रिंटिंग टेक्नोलॉजिस्ट के रूप में अपनी योग्यता सूचीबद्ध की और पश्चिम जर्मनी में तीन साल तक काम किया और अब भारत में विभिन्न संगठनों में पिछले 14 वर्षों से काम कर रहे थे। श्री बी आर शर्मा निदेशक, फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, चंडीगढ़ ने उपर्युक्त तीन गवाहों की राय का समर्थन किया और प्रदर्शनी पी. लैंड पी.3 में सीरियल नंबर की दूरी के अंतर के बारे में अपने अतिरिक्त कारण दिए:

1. चित्र 78410 को कवर करने वाली कुल दूरी पी. 1 के मामले में 3.4 सेंटीमीटर है जबकि पी 3 के मामले में यह 3.5 सेंटीमीटर है।
2. पी 1 के मामले में अकेले अंकों द्वारा तय की गई दूरी 3 सेंटीमीटर है और प्रदर्शनी पी. 3 के मामले में 2.9 सेंटीमीटर है।

अपने कारणों को विस्तार से सूचीबद्ध करने के बाद, जो रिपोर्ट एक्ज़िबिट पी.ए.बी. में दिखाई देते हैं, इस गवाह ने राय दी कि टिकट प्रदर्शनी पी 1 पर नंबर 78410 मशीन प्रदर्शनी पी 10 के साथ मुद्रित किया गया था। अंत में, उन्होंने इन शब्दों में निष्कर्ष निकाला:

उन्होंने कहा, 'मैंने दोनों टिकटों पर दिए गए नंबरों की सावधानीपूर्वक जांच की और इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि दोनों टिकटों के नंबर अलग-अलग मशीनों

से मुद्रित किए गए थे। अंकों और अक्षरों के आयामों का व्यक्तिगत और परस्पर अध्ययन करने के बाद मेरे द्वारा यह निष्कर्ष *निकाला* गया था।

(13) उपर्युक्त चार विशेषज्ञ गवाहों के खिलाफ विस्तृत जिरह की गई। लेकिन महत्वपूर्ण बात यह है कि इसमें बचाव पक्ष के पक्ष में कुछ भी सामग्री नहीं मिली। इन सभी चार गवाहों की गवाही एकमत होने के अलावा कारणों पर आधारित है और इस बिंदु पर उनके विशेषज्ञ ज्ञान के संदर्भ द्वारा समर्थित है। अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील कोई ठोस कारण नहीं दे सके कि इसे स्वीकार क्यों नहीं किया जाना चाहिए और न ही ट्रायल कोर्ट द्वारा इसके मूल्यांकन की कोई गंभीर आलोचना की जा सकती है।

(14) उपर्युक्त विशेषज्ञ गवाही की भारी प्रकृति को कोई गंभीर चुनौती देने में असमर्थ (और वास्तव में इन चार गवाहों के साक्ष्य की कोई आलोचना नहीं की गई थी) श्री आनंद सरूप मुख्य रूप से इस तर्क पर पीछे हट गए कि चार विशेषज्ञ गवाहों के साक्ष्य पूरी तरह से अस्वीकार्य थे और इस प्रकार उन्हें पूरी तरह से विचार से बाहर रखा जाना चाहिए। यह तर्क दिया गया था कि प्रदर्शन पी. 3 और पी. 1 जैसे मुद्रित दस्तावेजों की जालसाजी के बारे में कोई विशेषज्ञ राय साक्ष्य के रूप में प्राप्त नहीं हुई थी और यह मामला साक्ष्य अधिनियम की धारा 45 द्वारा कवर नहीं किया गया था। *प्राथमिक निर्भरता इसमें की गई टिप्पणियों में एक लाइन पर थी हनुमंत गोविंद नरगुंडकर और, दूसरा बनाम मध्य प्रदेश राज्य(1)*

(1) ए.आई.आर. 1952 एस.सी. 343.

(15) वर्तमान मामले में विशेषज्ञ की गवाही की स्वीकार्यता या अन्यथा का मुद्दा दोनों महत्वपूर्ण है और कठिनाई से पूरी तरह से मुक्त नहीं है। विवाद साक्ष्य अधिनियम के प्रासंगिक प्रावधान के इर्द-गिर्द घूमना चाहिए और पहले इसे संदर्भ की सुविधा के लिए निर्धारित करना सबसे अच्छा है: –

धारा 45। "जब न्यायालय को विदेशी कानून, या 'विज्ञान या कला' के किसी बिंदु पर, या हस्तलिपि या उंगली के इंप्रेसन की पहचान के बारे में राय बनानी होती है, तो उस बिंदु पर ऐसे विदेशी कानून, विज्ञान या कला में विशेष रूप से कुशल व्यक्तियों की राय, या हस्तलिपि या उंगली के इंप्रेसन की पहचान के बारे में प्रश्न प्रासंगिक तथ्य होते हैं।

ऐसे व्यक्तियों को विशेषज्ञ कहा जाता है।

उदाहरण

(a)	*	*	*	*	*	*
(b)	*	*	*	*	*	*

- (16) इस मुद्दे पर सीधे तौर पर असर डालने वाली भारतीय मिसालों पर टिप्पणी करने से पहले कानून के उपर्युक्त उद्धृत प्रावधान की भाषा और पहले सिद्धांतों के आलोक में इस मुद्दे पर विचार करना समीचीन है। धारा 45 की सरल भाषा से यह स्पष्ट है कि वर्तमान मामले में दी गई विशेषज्ञ गवाही की प्रकृति हस्तलिपि या उंगली के छापों की पहचान के बारे में एक राय के भीतर नहीं आ सकती है। नतीजतन, स्वीकार्य होने के लिए इस गवाही को इस खंड में उपयोग किए गए सामान्य शब्दों 'विज्ञान या कला' के भीतर आना चाहिए। अब यह अच्छी तरह से तय प्रतीत होता है कि कानून के इन शब्दों को संकीर्ण या संकुचित अर्थ नहीं दिया जाना है। उन्हें उदारतापूर्वक समझा जाना चाहिए और उन्हें व्यापक दायरा और आयाम दिया जाना चाहिए। साक्ष्य के कानून पर आधिकारिक भारतीय कार्य के विद्वान लेखक, अर्थात्, वुडरोफ और अमीर अली बारहवें संस्करण में यह कहते हैं-

"विज्ञान या कला" शब्द, यदि एक संकीर्ण अर्थ में व्याख्या की जाती है, तो उन मामलों को बाहर कर दिया जाएगा जिन पर इंग्लैंड और अमेरिका दोनों में विशेषज्ञ गवाही स्वीकार्य है, जैसे कि व्यापार और हस्तशिल्प से संबंधित प्रश्न। लेकिन यह आशंका है कि इन शब्दों का मोटे तौर पर यह अर्थ लगाया जाना चाहिए कि 'विज्ञान' शब्द केवल उच्च विज्ञान तक ही सीमित नहीं है और 'कला' शब्द ललित कलाओं तक ही सीमित नहीं है, बल्कि हस्तकला, व्यापार, पेशे और काम में कौशल की अपनी मूल भावना है, जो संस्कृति की प्रगति के साथ, जीवन की सामान्य गतिविधियों के क्षेत्र से परे कलात्मक और वैज्ञानिक कार्रवाई में ले जाया गया है।

उपर्युक्त दृष्टिकोण को बार-बार न्यायिक अनुमोदन प्राप्त हुआ है। हालांकि, कठिनाइयां यह निर्धारित करने के लिए उत्पन्न होती हैं कि क्या कोई विशेष प्रश्न वैज्ञानिक प्रकृति का है या नहीं और इसके परिणामस्वरूप विशेषज्ञ गवाही स्वीकार की जा सकती है या नहीं। उन्हीं विद्वान लेखकों ने तब निम्नलिखित को एक प्रशंसनीय परीक्षण के रूप में तैयार किया है: -

"क्या जांच की विषय-वस्तु ऐसी है कि अनुभवहीन व्यक्ति विशेषज्ञों की सहायता के बिना इस पर सही निर्णय लेने में सक्षम साबित होने की संभावना नहीं रखते हैं? क्या यह अब तक किसी विज्ञान या कला के चरित्र का हिस्सा है कि इसकी प्रकृति का सक्षम ज्ञान प्राप्त करने के लिए पिछली आदत या अध्ययन के पाठ्यक्रम की आवश्यकता होती है, या यह एक ऐसा है जिसे ऐसी आदत या अध्ययन की आवश्यकता नहीं है?"

इसी तरह, स्टीफन ने अपने आधिकारिक काम में भी कहा है कि -

'विज्ञान या कला' शब्दों में वे सभी विषय शामिल हैं जिन पर एक राय के गठन के लिए विशेष अध्ययन या अनुभव का एक कोर्स आवश्यक है।

- (17) पूर्वोक्त परीक्षण को लागू करते हुए, मुझे ऐसा प्रतीत होता है कि जहां किसी प्रश्न किए गए दस्तावेज़ की वास्तविकता या अन्यथा के बारे में अजीब सवाल उठते हैं, जिसे मुद्रित या टाइप किया जा सकता है, तो बिंदु पर निर्णय लेने में न्यायालय की सहायता के लिए विशेषज्ञ गवाही की आवश्यकता महत्वपूर्ण है। दरअसल, अब इसमें कोई संदेह नहीं है कि न्यायशास्त्र की संबद्ध प्रणालियों में, जिनसे हम मुख्य रूप से अपने स्रोत प्राप्त करते हैं, इस तरह की विशेषज्ञ गवाही अब आसानी से और हमेशा स्वीकार की जाती है। प्रमुख अमेरिकी लेखक ओसबोर्न ने 1946 की शुरुआत में अपनी प्रसिद्ध पुस्तक 'केश्वर्ड डॉक्यूमेंट प्रॉब्लम्स' में देखा कि 19 वीं शताब्दी में अदालतों पहले विवादित टाइपराइटिंग साक्ष्य को स्वीकार करने से कतराती थीं, लेकिन बाद में अब हर राज्य में इस तरह के सबूत स्वीकार किए जाते हैं। "टाइपराइटर पर जालसाजी" के लिए समर्पित अध्याय XVIII के अंत में, विद्वान लेखक कई अमेरिकी मामलों का हवाला देता है जिसमें मुद्रित या टाइप-लिखित शब्दों के संदर्भ में विशेषज्ञ गवाही स्वीकार की गई है। इन बिंदुओं पर, *बार्थोलोम्यू बनाम वॉल्श* (2), का भी संदर्भ दिया जा सकता है। जहां मिशिगन के सुप्रीम कोर्ट ने टाइप-स्क्रिप्ट के एक विशेषज्ञ के प्रवेश को बरकरार रखा, जिसने कहा कि 'पुस्तक का पृष्ठ 5 पृष्ठ 6 की तुलना में एक अलग टाइपराइटर पर अलग-अलग ऑपरेटर द्वारा लिखा गया था, जैसा कि प्रकार, मार्जनिंग में, विराम चिह्न, पूंजीकरण में और कागज पर वॉटरमार्क में कथित अंतर से संकेत मिलता है। इस फैसले के बाद *हार्टजेल बनाम संयुक्त राज्य अमेरिका* (3) में सर्किट कोर्ट ऑफ अपीलस ने फैसला सुनाया। जहां यह माना गया था कि टाइपराइटिंग के दो या दो से अधिक टुकड़ों की पहचान या समानता का सवाल विशेषज्ञ गवाही का विषय हो सकता है। उपर्युक्त निर्णय के विरुद्ध एक रिट ऑफ *सर्टिओररी* निकाली गई थी लेकिन संयुक्त राज्य अमेरिका के सर्वोच्च न्यायालय द्वारा इसे सरसरी तौर पर अस्वीकार कर दिया गया था। ओसबोर्न पर वापस लौटते हुए, यह ध्यान देने योग्य है कि विद्वान लेखक ने मुद्रण या टाइपराइटिंग द्वारा जालसाजी का पता लगाने के लिए तीन अध्याय समर्पित किए। उन्होंने इस प्रकार विचार व्यक्त किए :-

"यह गलत तरीके से माना जाता है कि मशीन लेखन, लिखावट के विपरीत, इसकी उत्पत्ति या इसके कपटपूर्ण चरित्र का कोई सबूत प्रस्तुत नहीं करता है, और इस कारण से यह उपयोगी मशीन दुष्ट दिमाग के लिए एक अतिरिक्त प्रलोभन प्रस्तुत करती है।

(2) 157 उत्तर पश्चिमी रिपोर्टर 575.

(3) 72 संघीय रिपोर्टर (2nd श्रृंखला) 569.

हालांकि, मुद्रित और टाइप-लिखित जालसाजी का पता लगाने के लिए कई परीक्षणों की गणना करने के बाद, विद्वान लेखक ने स्पष्ट रूप से इन शब्दों में राय व्यक्त की: -

"टाइपराइटिंग के इन सभी पांच अलग-अलग गुणों को संयोजन में लेते हुए, यह आसानी से प्रतीत होगा कि एक टाइपराइटिंग मशीन, विशेष रूप से उपयोग में होने के बाद, अपने लेखन में एक परिणाम उत्पन्न करेगी जो विशिष्ट रूप से व्यक्तिगत है। यह कहना अतिशयोक्ति नहीं है कि कई मशीनों के साथ एक व्यक्तित्व विकसित होता है जो मशीन को निर्मित अन्य सभी मशीनों से अलग बनाता है।

उपरोक्त से यह स्पष्ट होगा कि अमेरिका में मुद्रण और टाइप-स्क्रिप्ट के बारे में विशेषज्ञ गवाही अब हमेशा स्वीकार्य है। इंग्लैंड में भी ऐसा ही होने में कोई संदेह नहीं है। विल्सन आर हैरिसन द्वारा "संदिग्ध दस्तावेज" विषय पर अग्रणी पुस्तक की दूसरी छाप का संदर्भ यह स्पष्ट करता है। विद्वान लेखक ने मुद्रित और टाइपस्क्रिप्ट जालसाजी के विज्ञान के लिए काफी जगह समर्पित की है।

(18) प्रीतम सिंह और एक अन्य बनाम पंजाब राज्य (4) ने पदचिह्न की पहचान और ट्रेकर के रूप में अल्पविकसित विज्ञान पर विशेषज्ञ की गवाही को स्वीकार किया था। यह निम्नानुसार देखा गया था :-

"पैरों के निशान की पहचान का विज्ञान निस्संदेह एक अल्पविकसित विज्ञान है और इस तरह की पहचान के परिणाम पर बहुत अधिक भरोसा नहीं किया जा सकता है। हालांकि, ट्रैक साक्ष्य को एक ऐसी परिस्थिति के रूप में भरोसा किया जा सकता है, जो अन्य परिस्थितियों के साथ, अपराधी की पहचान की ओर इशारा करेगी, हालांकि यह अपने आप में अदालत के दिमाग में दोषसिद्धि के लिए पर्याप्त नहीं होगा।

(4) ए.आई.आर. 1956 एस.सी. 415.

इसी तरह, बचराज फैक्टरीज लिमिटेड बनाम बॉम्बे टेलीफोन कंपनी लिमिटेड (5), में यह माना गया कि टेलीफोनी एक "विज्ञान या कला" थी और इस संबंध में विशेषज्ञ गवाहों की गवाही धारा 45 के तहत स्वीकार्य थी। बसवंतराव बाजीराव बनाम सम्राट (6), बोस और हिदायतुल्लाह, जेजे (जैसा कि उनके लॉर्डशिप थे) की एक खंडपीठ ने एक मनोचिकित्सक की गवाही की स्वीकृति को बरकरार रखा और सावधानीपूर्वक देखभाल के साथ इसे तौला।

(5) ए.आई.आर. 1939 सिंध 245.

(6) ए.आई.आर. 1949 नागपुर 66.

(19) ' शब्दों का अर्थ लगाते हुए, एक स्थिर दृष्टिकोण अब मान्य नहीं हो सकता है। जैसा कि पहले ही देखा जा चुका है, भारत में न्यायालयों ने अब टेलीफोनी, मनोचिकित्सा, फुटमार्क की पहचान और ट्रेकर के साक्ष्य आदि पर विशेषज्ञ गवाही को स्वीकार कर लिया है, जिन्हें 19 वीं शताब्दी के अंत या 20 वीं शताब्दी की शुरुआत में बाहर रखा जा सकता था। जैसे-जैसे विज्ञान और प्रौद्योगिकी तेजी से प्रगति कर रहे हैं, ज्ञान के विशाल क्षेत्र, जो पहले उनकी पहुंच से बाहर थे, अब उनके क्षेत्र में हैं। एक महत्वपूर्ण उदाहरण अंतरिक्ष दौड़ का है। केवल एक दशक पहले, चंद्रमा पर एक इंसान की लैंडिंग को केवल विज्ञान कथाओं या बच्चों की कॉमिक्स के लिए फिट एक शानदार कल्पना के रूप में खारिज किया जा सकता था। यह अब एक तथ्य बन गया है। वास्तव में, यदि इस तरह के संदर्भ में एक महत्वपूर्ण सवाल अब कानून की अदालत में उठता है, तो यह शायद ही अंतरिक्ष प्रौद्योगिकी पर विशेषज्ञ गवाही को बाहर कर सकता है।

(20) इसलिए, मैं इस विचार का इच्छुक हूँ कि मुद्रित शब्द या टाइपस्क्रिप्ट के संबंध में धारा 45 की विशेषज्ञ गवाही सिद्धांत रूप में और भाषा दोनों पर स्वीकार्य होगी और अदालत को अपने निर्णय पर पहुंचने में एक मूल्यवान सहायता प्रदान कर सकती है। हालांकि, यह देखा जाना बाकी है कि क्या इस तरह के सबूतों के स्वागत के खिलाफ प्राधिकरण द्वारा कोई रोक लगाई गई है।

(21) इसलिए, मैं अब उन अधिकारियों को विज्ञापन दूंगा, हालांकि सीधे तौर पर इस बिंदु को कवर नहीं करता है, लेकिन एक करीबी सादृश्य रखता है। मुद्रित दस्तावेज़ के संबंध में विशेषज्ञ गवाही के बारे में कोई प्रत्यक्ष मिसाल नहीं है और निकटतम सादृश्य टाइपस्क्रिप्ट का है। इस मुद्दे पर लिए गए निर्णयों में कुछ हद तक आपसी मतभेद हैं। *मनबेंद्र नाथ राय बनाम सम्राट*, (7) में थॉम, जे ने विचार किया कि विशेष टाइपराइटिंग मशीन की खासियत के बारे में एक विशेषज्ञ का सबूत स्वीकार्य था और अदालत को विचार करने और अपने स्वयं के निष्कर्ष पर पहुंचने का अधिकार था। हालांकि, बाद में, सुलेमान, सीजे और श्री जस्टिस यंग की एक पीठ गठित की गई। *एच. झाबवाला और अन्य बनाम सम्राट* (8) ने थॉम के उपरोक्त उद्धृत पूर्व निर्णय पर ध्यान दिए बिना, जे ने विचार व्यक्त किया कि एक विशेषज्ञ की राय, इस आशय की कि एक दस्तावेज़ को उसी मशीन पर दूसरे दस्तावेज़ के रूप में टाइप किया गया है, साक्ष्य अधिनियम की धारा 45 के तहत स्वीकार्य नहीं था। हालांकि, यह निम्नानुसार देखा गया: -

"अदालत गवाह को इस दृष्टिकोण के पक्ष में बिंदुओं को स्पष्ट करने के लिए कह सकती है कि क्या दो दस्तावेज़ एक ही मशीन पर टाइप किए गए हैं या नहीं, लेकिन अपने निष्कर्ष पर आना चाहिए और इस तरह की सहायता को विशेषज्ञ राय के रूप में नहीं मानना चाहिए जो अपने आप में एक प्रासंगिक तथ्य है।

(7) ए.आई.आर. 1933 इलाहाबाद 498.

(8) ए.आई.आर. 1933 इलाहाबाद 690.

इस पीठ के निर्णय का बाचा बाबू और अन्य *बनाम सम्राट (9) मामले* में फिर से पालन किया गया /, जिसमें यह फिर से राय दी गई थी कि अदालत विशेषज्ञ गवाह से इस विचार के पक्ष में बिंदु पूछने का हकदार है कि क्या दो दस्तावेज एक ही मशीन पर टाइप किए गए हैं या नहीं और इस तरह की सहायता से अपने निष्कर्ष पर आते हैं। ऐसा देखने के बाद, बेंच ने सवाल किए गए दस्तावेज की अपनी टिप्पणियों के साथ ऐसे विशेषज्ञ साक्ष्य पर विचार किया और उन सभी कारणों के प्रकाश में मामले का मूल्यांकन किया। मुझे ऐसा प्रतीत होता है कि इलाहाबाद के उपरोक्त तीन फैसले साव को थोड़ी अस्थिर स्थिति में छोड़ देंगे। सबसे पहले, क्योंकि न्यायमूर्ति थोम की एकल पीठ का निर्णय *मनबेन्द्र नाथ राय बनाम सम्राट (10) मामले में दिया गया था* पर ध्यान नहीं दिया गया था और बाद के दो डिवीजन बेंच के फैसलों में स्पष्ट रूप से खारिज नहीं किया गया था। इन पीठ के निर्णयों में भी, हालांकि उन्होंने एक राय व्यक्त की है कि विशेषज्ञ की गवाही धारा 45 के तहत स्वीकार्य नहीं होगी, फिर भी यह माना गया है कि इस तरह के साक्ष्य को न्यायालय द्वारा अपनी स्वतंत्र राय पर पहुंचने में सहायता के रूप में ध्यान में रखा जा सकता है। इस प्रकार, जबकि व्यावहारिक प्रभाव यह है कि ऐसे सबूतों को रिकॉर्ड पर लाने और अदालत द्वारा मूल्यांकन करने की अनुमति दी जा सकती है, जो शायद ही ऐसा हो सकता है यदि यह सख्ती से अस्वीकार्य था।

(9) ए.आई.आर. 1933 इलाहाबाद 162

(10) ए.आई.आर. 1933 इलाहाबाद 498

(22) हनुमंत के मामले (1) (उपर्युक्त) में सुप्रीम कोर्ट के लॉर्डशिप की आधिकारिक टिप्पणियों पर पहुंचने तक बीच की अवधि के लिए मेरे सामने किसी अन्य प्राधिकारी का हवाला नहीं दिया गया था। उक्त निर्णय में इस मुद्दे से संबंधित एक बहुत ही संक्षिप्त टिप्पणी है और यह इन शब्दों में है :-

"इसके बाद यह तर्क दिया गया कि पत्र उन दिनों उपयोग में आने वाले कार्यालय टाइपराइटर पर टाइप नहीं किया गया था, अर्थात्, आर्ट बी और यह टाइपराइटर आर्ट पर टाइप किया गया था। जो 1946 के अंत तक नागपुर नहीं पहुंचा था। इस बिंदु पर कुछ विशेषज्ञों के साक्ष्य का नेतृत्व किया गया था। उच्च न्यायालय ने सही कहा कि ऐसे विशेषज्ञों की राय भारतीय साक्ष्य अधिनियम के तहत स्वीकार्य नहीं है क्योंकि वे अधिनियम की धारा 45 के दायरे में नहीं आते हैं। उच्च न्यायालय के इस दृष्टिकोण को हमारे समक्ष चुनौती नहीं दी गई थी। यह अजीब है कि उच्च न्यायालय में विद्वान न्यायाधीश, हालांकि उन्होंने माना कि विशेषज्ञों के साक्ष्य अस्वीकार्य थे, फिर भी इस पर चर्चा करने के लिए आगे बढ़े और इस पर कुछ भरोसा किया।

चेलाजी गोमाजी *एंड कंपनी बनाम बाई जशोधराबाई शंभूदत्त निशीर (10) मामले* में उच्चतम न्यायालय के उनके लॉर्डशिप की उपर्युक्त टिप्पणियों की व्याख्या करते हुए, तेंडोलकर, जे. ने

मूल सिविल पक्ष पर एक वार्ताकारी आदेश दर्ज करते हुए कहा है कि ऊपर उद्धृत इलाहाबाद के फैसले शायद हनुमंत की आसानी (1) में घोषणा के बाद अच्छे कानून नहीं थे।

(10) 60 (1958) बम्बई एल.आर. 251.

(23) हनुमंत के मामले में *फैसले के संदर्भ में*, मुझे उत्तरदाताओं की ओर से उठाए गए एक विवाद पर ध्यान देना चाहिए, जिसे मैं थोड़ा साहसी के रूप में वर्णित करता हूं। पहले यह तर्क दिया गया था कि उनके लॉर्डशिप ने उक्त निर्णय में टाइपस्क्रिप्ट पर विशेषज्ञ गवाही की स्वीकार्यता के बारे में कानून घोषित नहीं किया है और वास्तव में घोषित नहीं किया है। विकल्प में यह तर्क दिया गया था कि निर्णय 20 साल पहले प्रदान किया गया था और वैज्ञानिक ज्ञान ने इतनी तेजी से प्रगति की थी कि इस बिंदु पर विशेषज्ञ साक्ष्य को अब इस संदर्भ में धारा 45 में उपयोग किए गए "विज्ञान या कला" शब्दों के दायरे में भी कहा जा सकता है। रिलायंस को विभिन्न विशेषज्ञ ग्रंथों पर रखा गया था, जिसमें हनुमंत के मामले में फैसले पर पुनर्विचार का सुझाव दिया गया है, अगर इसे यह माना जाए कि टाइपस्क्रिप्ट पर विशेषज्ञ की गवाही अस्वीकार्य है। विशेष रूप से, वुडरोफी और अमीराली के साक्ष्य के कानून में निम्नलिखित प्रस्तुतीकरण पर भरोसा किया गया था: –

उन्होंने कहा, 'सुप्रीम कोर्ट ने *हनुमंत बनाम भारत मामले* में फैसला सुनाया है। (1) यह कि किसी विशेषज्ञ की राय कि किसी विशेष टाइपराइटिंग मशीन पर एक विशेष पत्र टाइप किया गया था, साक्ष्य अधिनियम की धारा 45 के दायरे में नहीं आता है और यह स्वीकार्य नहीं है। यह सम्मानपूर्वक प्रस्तुत किया जाता है कि अनुसंधान सामग्री द्वारा कुछ हद तक इंगित आधुनिक ज्ञान के प्रकाश में पुनर्विचार की आवश्यकता हो सकती है जो दिखाती है कि टाइपकिए गए दस्तावेजों की जालसाजी का पता लगाना प्रश्न दस्तावेजों के विज्ञान का एक अभिन्न अंग बन गया है।

(24) मैं केवल उपरोक्त तर्क को स्पष्ट रूप से अस्वीकार करने के लिए नोटिस करता हूं। सुप्रीम कोर्ट के किसी फैसले पर पुनर्विचार की मांग करने वाले किसी भी तर्क को संभवतः इस मंच में उठाने की अनुमति नहीं दी जा सकती है। यह अच्छी तरह से तय है कि यदि उनके लॉर्डशिप स्पष्ट रूप से किसी विशेष बिंदु पर कानून घोषित करने का इरादा रखते हैं, तो भले ही टिप्पणी *अस्पष्ट हो*, फिर भी वे उच्च न्यायालय के लिए बाध्यकारी हैं। इसलिए, इस न्यायालय में एकमात्र मुद्दा यह है कि *हनुमंत के मामले* (1) में उपरोक्त उद्धृत अंश द्वारा वास्तव में क्या निर्धारित करने का इरादा है।

(25) अब हनुमंत के मामले में *फैसले के बारीकी से विश्लेषण* से स्पष्ट रूप से पता चलता है कि धारा 45 के तहत विशेषज्ञ गवाही की स्वीकार्यता या अन्यथा का मुद्दा उनके लॉर्डशिप के समक्ष कभी उत्तेजित नहीं हुआ था। ऐसा होने के कारण, उनके लॉर्डशिप ने इस पर कोई स्वतंत्र राय नहीं दी है। यह स्पष्ट रूप से देखा गया है कि नागपुर उच्च न्यायालय, जो अपील के अधीन था, के दृष्टिकोण को सर्वोच्च न्यायालय के उनके लॉर्डशिप के समक्ष चुनौती नहीं दी गई थी और यह इस स्थिति में था कि उनके लॉर्डशिप ने नीचे दिए गए न्यायालय के निर्णय के संबंध में सही शब्द का उपयोग किया था। इस प्रकार इस संबंध में अवलोकन स्पष्ट

रूप से *अनुचित है/फैसले* से ऐसा प्रतीत होता है कि नागपुर उच्च न्यायालय के विद्वान न्यायाधीश ने, हालांकि यह मानते हुए कि विशेषज्ञ की गवाही स्वीकार्य नहीं थी, फिर भी न केवल इसे ध्यान में रखा था, बल्कि उस पर कुछ भरोसा भी किया था। इसे सुप्रीम कोर्ट के उनके लॉर्डशिप ने स्वाभाविक रूप से उत्सुक बताया। यह भी स्पष्ट है कि इस मुद्दे पर किसी तर्क के अभाव में, उच्चतम न्यायालय के लॉर्डशिप ने इस मामले को केवल संक्षिप्त तरीके से संदर्भित किया और नागपुर उच्च न्यायालय के दृष्टिकोण की शुद्धता के संबंध में दी गई रियायत के आधार पर कुछ पंक्तियों में इसका निपटारा किया। राजस्थान उच्च न्यायालय की पूर्ण पीठ *जीवराज और एक अन्य लाई चंद और अन्य* (11) मामले की सुनवाई कर रही है। ने श्रीमती बिमला देवी *बनाम चतुर्वेदी और अन्य* (12) मामले में खंडपीठ द्वारा निम्नलिखित शब्दों में निर्धारित कानून की स्पष्ट रूप से सराहना की है। एक मिसाल की बाध्यकारी प्रकृति के संबंध में: -

"यह सच है कि जहां एक बिंदु पर बहस नहीं की गई है और कुछ सामान्य टिप्पणियां की गई हैं जो अदालत के समक्ष तर्क नहीं दिए गए बिंदुओं को कवर कर सकती हैं, उन्हें बाध्यकारी नहीं माना जा सकता है, और ऐसे मामलों में न्यायालय की टिप्पणी की बाध्यकारी प्रकृति विशेष रूप से उठाए गए और न्यायालय द्वारा तय किए गए बिंदुओं तक सीमित हो सकती है। यह भी सच है कि वकील की रियायतों पर की गई घोषणाएं, जब किसी बिंदु पर बहस नहीं की जाती है, बाध्यकारी नहीं होती है- *वेकत्रा बनाम लक्ष्मी सन्नप्पा* (13), लेकिन अन्यथा भी- जिसे आम तौर पर एक *अस्पष्ट उक्ति कहा जाता* है, बशर्ते कि यह उठाए गए बिंदु पर हो और तर्क दिया गया हो, भारत में न्यायालयों के लिए बाध्यकारी हो।

(11) ए.आई.आर. 1969 राजस्थान 192.

(12) ए.आई.आर. 1953 इलाहाबाद 613.

(13) ए.आई.आर. 1951 बम्बई 57.

बी. शमा राव *बनाम पांडिचेरी संघ राज्य क्षेत्र* (14) उच्चतम न्यायालय के फैसले में भी / शेलट ने बहुमत के लिए बोलते हुए निम्नलिखित कठोर टिप्पणी की: -

"यह कहना सही है कि एक निर्णय अपने निष्कर्ष के कारण बाध्यकारी नहीं है, बल्कि इसके अनुपात और उसमें निर्धारित सिद्धांत के संबंध में है।

(14) (1967) 20 एस.टी.सी. 215.

कानून की उपर्युक्त निंदा के आलोक में हनुमंत के मामले (1) में *अनुपात का अर्थ* लगाते हुए, मैं यह विचार करना चाहता हूँ कि सुप्रीम कोर्ट के उनके लॉर्डशिप का इरादा टाइपस्क्रिप्ट के संबंध में सभी विशेषज्ञ गवाही के स्वागत के खिलाफ एक व्यापक प्रतिबंध बनाने का कोई सिद्धांत निर्धारित करने का नहीं था। उच्चतम स्तर पर, अवलोकन है: केवल इस तक ही सीमित है कि विशेषज्ञ गवाही को इस तथ्य के संबंध में नहीं देखा जा सकता है कि क्या विशेष दस्तावेज

किसी विशेष टाइपराइटर पर टाइप किया गया था। अवलोकनों को संभवतः अन्य क्षेत्रों के लिए सादृश्य के माध्यम से लम्बा या विस्तारित नहीं किया जा सकता है।

(26) वर्तमान मामले में यह पेटेंट है कि यह टाइपस्क्रिप्ट का मामला नहीं है बल्कि मुद्रण का मामला है। एक प्रिंटिंग मशीन एक साधारण टाइपराइटर के रूप में इतनी सामान्य चीज नहीं है। विशेषज्ञ वास्तविक टिकट प्रदर्शनी पी 1 को विशिष्ट मुद्रण मशीन प्रदर्शनी के साथ जोड़ना चाहता था। पी 10 थॉम्पसन सरकारी प्रिंटिंग प्रेस में स्थापित और काम कर रहा है। अमेरिकी मामले में *सन्डे बनाम हेगनबैक* (15), यह माना गया है कि टाइपराइटिंग प्रिंटिंग नहीं है। इसलिए, मेरा विचार है कि *हनुमंत का मामला* (1) उपरोक्त जाली टिकट प्रदर्शनी पी 3 के संबंध में चार गवाहों के विशेषज्ञ साक्ष्य की स्वीकार्यता पर कोई रोक नहीं लगाता है और प्रदर्शनी पी 1 की वास्तविकता के बिंदु पर, परिणामस्वरूप श्री आनंद सरूप के तर्क को खारिज कर दिया जाएगा कि पीडब्ल्यू 6 की गवाही, वर्तमान मामले में 12, 22 और 26 को बाहर रखा जाए- मैं न्यायालय द्वारा स्वीकार्यता और उसके साथ संलग्न भार की पुष्टि करता हूँ।

(27) जैसा कि ऊपर बताया गया है, वर्तमान मामले में विशेषज्ञ की गवाही स्वीकार्य है या कम से कम न्यायालय को अपने निष्कर्ष पर पहुंचने में सहायता के रूप में है, मैंने अपने लिए दो दस्तावेजों की जांच की है - जाली टिकट प्रदर्शनी पी 3 और वास्तविक प्रदर्शनी पी 1 के साथ-साथ काउंटर-फॉइल बुक प्रदर्शनी पी 2 और वास्तविक टिकट प्रदर्शनी पी 2/1 का विशेष काउंटर-फॉइल। इन दस्तावेजों की नंगी आंखों से और एक सामान्य मैग्नीफाइंग ग्लास के नीचे भी जांच करने पर यह तथ्य सामने आता है कि चार विशेषज्ञों द्वारा दिए गए तर्क और उनके द्वारा दर्ज की गई राय कि एक्जिबिट पी. 3 पर सीरियल नंबर एक जालसाजी है, वजन और वैधता के हैं।

(15) 18 पेंसिल्वेनिया सी.ओ. 540.

(28) अपीलकर्ताओं के वकील ने यह तर्क देते हुए एक सरल तर्क का सहारा लिया कि लॉटरी टिकटों के बड़े पैमाने पर उत्पादन में यह संभव हो सकता है कि लॉटरी टिकटों में से एक से अधिक पर कुछ सीरियल नंबरों की नकल की जा सकती है। यह तर्क दिया गया था कि यह सरासर संयोग या दुर्घटना हो सकती है कि छत राम अपीलकर्ता द्वारा निर्मित टिकट प्रदर्शनी पी 3 में श्री जी एस काले द्वारा निर्मित वास्तविक सीरियल नंबर के रूप में डुप्लिकेट सीरियल नंबर हो सकता है। विद्वान वकील की सरलता के अलावा, इस तर्क में बहुत अधिक दम नहीं दिखता है। वास्तव में, वर्तमान रिकॉर्ड पर इसके लिए कोई तथ्यात्मक आधार नहीं रखा गया है और विशेषज्ञ गवाहों को दिए गए ऐसे किसी भी सुझाव को सख्ती से खारिज कर दिया गया था। इस तर्क का सीधा झूठ पीडब्ल्यू 12 पी. एन. किरपाल की गवाही में इन शब्दों में अपीलकर्ता की ओर से प्राप्त गवाही में दिखाई देता है: -

उन्होंने कहा, 'यह सच है कि हमारी प्रेस टिकटों को पैकेट में रखने से पहले उनकी अलग-अलग जांच करती है। टिकटों पर संख्याओं की जांच करने के लिए मुद्रण के समय हमेशा एक आदमी होता है। चूंकि टिकटों के संबंध में छह/सात बार जांच की जाती है, इसलिए इस बात की कोई संभावना नहीं है कि एक टिकट

बिना नंबर के जाएगा या एक ही नंबर एक से अधिक टिकटों पर मुद्रित किया गया है।

उपरोक्त तर्क वर्तमान मामले में इस तथ्य से और अधिक गलत साबित होता है कि विवादित टिकट प्रदर्शनी पी. 3 का कोई काउंटर-फॉइल कभी भी पेश नहीं किया गया था या कभी भी पेश नहीं किया जा सकता था। P.Ws 1, 2 और 31 की इस आशय की जबरदस्त गवाही है कि पहली बार में छत राम अपीलकर्ता ने कहा था कि उसने जोगिंदर लाई अपीलकर्ता से टिकट खरीदा था और बाद में और भी स्पष्ट शब्दों में कहा था कि वह काउंटर-फॉइल का उत्पादन करेगा जिसके आधार पर वह इसके लिए विक्रेता पुरस्कार का दावा भी कर सकता है। हालांकि, महत्वपूर्ण बात यह है कि मुकदमे में दोनों अपीलकर्ताओं ने इस संबंध में एक रुख अपनाया और एक्जिबिट पी 3 की संबंधित काउंटर-फॉइल कभी पेश नहीं की गई। मुख्य तथ्य यह है कि इस संबंध में अभियोजन पक्ष के मामले का एक बड़ा हिस्सा बिना किसी चुनौती के चला गया और यह अपने मामले के निर्णायक समर्थन में है। बचाव पक्ष की ओर से पी.डब्ल्यू. 4, 5 और 38 को क्रॉस-एग्जामिनेशन के माध्यम से बिल्कुल भी चुनौती नहीं दी गई थी। उनकी गवाही निर्णायक रूप से साबित करती है कि जीतने वाले टिकट वाली टिकट-बुक एक्जिबिट पी. 2 को श्री राम चंदर आनंद मनगांवकर ने पीडब्ल्यू 5 विजय राम चंदर धामनकर को बेचा था। पी. डब्ल्यू. 5 ने तब गवाही दी कि उसने एक्स-78410 नंबर का असली टिकट पूना के श्री जीएस काले को बेच दिया था। उन्होंने कहा कि प्रदर्शनी पी. 2/1 प्रासंगिक काउंटर-फॉइल था और इसके सामने की तरफ उन्होंने खरीदार श्री जीएस काले का नाम लिखा था और उसके पीछे उनके हस्ताक्षर और पता था जिसे उन्होंने साबित कर दिया। इसकी निर्णायक पुष्टि पीडब्ल्यू 4 जीएस काले द्वारा प्रदान की गई है, जिन्होंने पीडब्ल्यू 5 से संबंधित टिकट खरीदा था और बाद में इसके लिए पुरस्कार का दावा किया था। इसलिए, अभियोजन पक्ष निर्णायक रूप से टिकट प्रदर्शनी पी 1 की वास्तविकता स्थापित करने में सक्षम रहा है, जिसे पहले ही देखा जा चुका है कि बचाव पक्ष की ओर से शायद ही चुनौती दी गई थी। यह स्पष्ट है कि दो वास्तविक टिकट एक ही काउंटर-फॉइल से आगे नहीं बढ़ सकते हैं या संबंधित नहीं हो सकते हैं और वर्तमान मामले में एकमात्र वास्तविक काउंटर-फॉइल साबित हुआ है एक्जिबिट पी 2/1।

(29) श्री आनंद सरूप ने तो यहां तक तर्क दिया था कि अभियोजन पक्ष का दायित्व है कि वह मुद्रित टिकटों की संख्या, किस क्रेता को कैसे और कब बेचे गए और इनमें से प्रत्येक की किस प्रकार और सुरक्षित अभिरक्षा के बारे में सावधानीपूर्वक विवरण दे। यह तर्क दिया गया था कि इस गवाही के अभाव में अभियोजन पक्ष उस पर रखे गए बोझ का निर्वहन करने में विफल रहा था। मैं केवल इसे अस्वीकार करने के तर्क पर ध्यान देता हूं क्योंकि यह प्रासंगिक नहीं लगता है कि अभियोजन पक्ष उस काम को करने के लिए कैसे बाध्य था जिसे अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील अपना कर्तव्य मानते हैं। यह साबित करने का भार उस पर था कि एक्जिबिट पी. 3 एक जाली दस्तावेज था और इसे वास्तविक के रूप में इस्तेमाल किया गया था और मेरा विचार है कि इसने

इसे पर्याप्त रूप से निर्वहन किया था।

- (30) वर्तमान मामले में पी. डब्ल्यू. 1, 2 और 3 की पूरी तरह से उदासीन और निर्विवाद गवाही यह दर्शाती है कि छठ राम अपीलकर्ता जोगिंदर लाल के साथ इन गवाहों के सामने पेश हुआ था और उसने अपने सह-अपीलकर्ता से एक्जिबिट पी 3 खरीदने का दावा किया था, जिसने समान रूप से इस बिंदु पर उसका समर्थन किया था कि उसने उसे बेच दिया था। इस गवाही पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं है और अपीलकर्ता के इनकार और बाद में उसके द्वारा मोर्चा बदलने से केवल यह पता चलेगा कि उसके पास इस सबूत की आपत्तिजनक प्रकृति के खिलाफ पेश करने के लिए शायद ही कोई व्यावहारिक कारण या बचाव था। इस बात से इनकार नहीं किया जाता है कि छठ राम अपीलकर्ता और जोगिंदर लाल 3,000 रुपये की राशि के देनदार और लेनदार के रूप में एक-दूसरे को अच्छी तरह से जानते थे और जोगिंदर लाल इस अपीलकर्ता को अपनी वित्तीय देनदारियों का निर्वहन करने में विफल रहे थे। इस प्रकार उनका पिछला जुड़ाव संदेह में नहीं है। यह छठ राम का अपना मामला है कि उन्होंने खुद जाली टिकट प्रदर्शनी पी. 3 के साथ फोटो खिंचवाई थी। जैसा कि पहले ही देखा जा चुका है कि इसके लिए कोई काउंटर-फॉइल नहीं आ रहा था और इसकी अनुपस्थिति में, एक झूठी दलील दी गई थी कि टिकट दिल्ली में एक अज्ञात विक्रेता से खरीदा गया था। यह याद रखना महत्वपूर्ण है कि जीतने वाले टिकट का विक्रेता खुद एक पर्याप्त पुरस्कार का हकदार है जो वर्तमान मामले में कभी दावा नहीं किया गया था। इसलिए, सबूतों के आधार पर, यह माना जाना चाहिए कि अभियोजन पक्ष छठ राम अपीलकर्ता के खिलाफ मामला स्थापित करने में सक्षम रहा है और उसकी दोषसिद्धि और सजा बरकरार है और उसकी अपील खारिज कर दी गई है।
- (31) श्री आनंद सरूप ने जोगिंदर लाल अपीलकर्ता के मामले को अलग करने का एक कमजोर प्रयास किया। हालांकि जोगिंदर लाई द्वारा न्यायिक मजिस्ट्रेट को दिए गए पहले के बयान की स्वीकार्यता के बारे में आपत्ति सफल होनी चाहिए, फिर भी दोषसिद्धि का समर्थन करने के लिए भारी सबूत हैं। जांच के दौरान अभियोजन पक्ष ने जोगिंदर लाल से दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 164 के तहत बल्लभगढ़ के तत्कालीन न्यायिक मजिस्ट्रेट एम. एस. सैनी के समक्ष पूछताछ की थी। यह सबूत परिसर में दर्ज किया गया था कि उन्हें अभियोजन पक्ष के गवाह के रूप में पेश होना था। जिरह के दौरान सैनी ने स्वीकार किया कि उन्होंने आरोपी व्यक्ति की धारा 164 के तहत इकबालिया बयान दर्ज करने के लिए जरूरी औपचारिकताओं का पालन नहीं किया। इसलिए, वकील ने नजीर अहमद बनाम *राजा सम्राट* (16) पर *सही भरोसा* किया। और उत्तर प्रदेश *राज्य* बनाम *सिंघाड़ा सिंह और अन्य* (17) और इन प्राधिकरणों को ध्यान में रखते हुए यह माना जाना चाहिए कि इस अपीलकर्ता के खिलाफ प्रदर्शनी पीएच/3 पर विचार नहीं किया जा सकता है।

(16) ए.आई.आर. 1936 पी.सी. 253.

(17) ए.आई.आर. 1964 एस.सी. 358.

(32) फिर भी, जोगिंदर लाई अपीलकर्ता के खिलाफ पीडब्ल्यू 1 जेआर ढींगरा, और पीडब्ल्यू 2 आई एल ढींगरा और पीडब्ल्यू 3 अमर नाथ बंसल की निर्विवाद गवाही है जो उन्हें वर्तमान मामले में पूरी तरह से दोषी ठहराती है। यह विवाद में नहीं है कि जोगिंदर लाई हरियाणा लॉटरी टिकटों की बिक्री के लिए एक अधिकृत एजेंट था। यह पूरी तरह से पीडब्ल्यू 9 इंदर सैन गांधी, पीडब्ल्यू 29 मास्टर शाम दास द्वारा दी गई गवाही और दस्तावेजी सबूतों से साबित होता है और यहां तक कि शायद ही विवाद में है। छत राम के साथ उनके जुड़ाव का उल्लेख पहले ही किया जा चुका है। गौरतलब है कि इस अपीलकर्ता ने खुद कहा कि वह P.Ws 1, 2 और 3 को जानता था और इस बात का कोई संकेत या सुझाव नहीं दिखता है कि ऐसे जिम्मेदार अधिकारी उसके खिलाफ गवाही क्यों दे रहे हैं। इस गवाही के खिलाफ एकमात्र आलोचना यह थी कि उनके सबूतों का विवरण उनके पहले के पुलिस बयान में सटीक रूप से नहीं मिला था या प्रथम सूचना रिपोर्ट में जगह नहीं मिली थी। यह महत्वपूर्ण है कि वर्तमान मामले में प्रथम सूचना रिपोर्ट केवल संबंधित अधिकारी द्वारा मामला दर्ज करने और उसमें जांच के उद्देश्य से भेजी गई थी। इसे एक आहत मामले में एक प्रत्यक्षदर्शी के बयान के साथ तुलना नहीं की जा सकती है, जिसमें आमतौर पर घटना का पर्याप्त विवरण बताने की आवश्यकता होती है। इस बिंदु पर कुछ गवाहों के पुलिस बयान में चूक का शायद ही कोई महत्व है। इस अपीलकर्ता के खिलाफ इन तीन गवाहों की गवाही को अन्य सबूतों के रूप में भी स्वीकार किया जाना चाहिए, जिनका संदर्भ पहले छठ राम अपीलकर्ता के संदर्भ में मामले की चर्चा में दिया गया है। मेरा विचार है कि अभियोजन पक्ष समान रूप से, उचित संदेह से परे जोगिंदर लाई अपीलकर्ता के खिलाफ मामले को स्थापित करने में सक्षम रहा है और उसके मामले में ट्रायल कोर्ट द्वारा दर्ज दोषसिद्धि और सजा की भी पुष्टि की जानी चाहिए। परिणाम में अपील विफल हो जाती है और इसके द्वारा खारिज कर दिया जाता है।

के.एस.के.

अस्वीकरण: स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा।

खुश करण जोत सिंह गिल
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी
चंडीगढ़ न्यायिक अकादमी